

UNIVERZA NA PRIMORSKEM
VISOKA ŠOLA ZA ZDRAVSTVO IZOLA
Polje 42
6310 Izola

**IZVLEČEK POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA ZA
DODIPLOMSKI ŠTUDIJSKI PROGRAM ZDRAVSTVENE NEGE V
ŠTUDIJSKEM LETU 2008/2009**

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. Študijsko leto: 2008/09
2. Študijski program: Zdravstvena nega- dodiplomski
3. Način izvedbe ankete: vodeno skupinsko anketiranje in spletno anketiranje
4. Čas anketiranja: med 22.4. in 30.5.2009- letna izvedba
5. Način obveščanja študentov in zaposlenih: študentje so bili predhodno pisno obveščeni o izvedbi anketiranja (objava na ŠIS-u in na oglasni deski 14 dni pred pričetkom anketiranja), zaposleni so tudi bili 14 dni pred pričetkom anketiranja obveščeni po elektronski pošti
6. Rezultati anketiranja bodo zaposlenim predstavljeni na sestankih kateder.
7. Rezultati anketiranja bodo študentom predstavljeni na sejah študentskega sveta.
8. Člani komisije: prof. dr. Andrej Cör, mag. Irena Trobec, mag. Melita Peršolja Černe, Sanja Hiršman in Nastja Celar.
9. Podatki o številu anketirancev in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikovih.

Način študija	Št. vseh anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
		Število	Odstotek
Redni študij	318	141	44,3
Izredni študij	142	47	33,1
SKUPAJ	460	188	40,9

II. POROČILO O REZULTATIH ANKETIRANJA

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena		
	RŠ	IŠ	Skupaj
Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploh se ne strinjam, N-ni odgovora)			
1. Izčrpno nas je seznanil/a s cilji predmeta.	4,1	4,1	4,1
2. Seznanil/a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,2	4,2	4,2
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	4,1	4,1	4,1
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,1	4,1	4,1
5. Razlagal/a je razumljivo.	4	4,1	4,05
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	4,1	4,1	4,1
7. Spodbujal/a je sodelovanje študentov.	4	4	4
8. Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.	4,1	4,1	4,1
9. V prihodnje bi želel/a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	3,9	4	3,95
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5-zelo visoka, 4-visoka, 3-srednja, 2-nizka, 1-zelo nizka, N-ni odgovora)	4	4,1	4,05
Predmet (Ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploh se ne strinjam, N-ni odgovora)			
1. Študijska literatura je bila uporabna.	4	3,9	3,95
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	3,7	3,7	3,7
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/a.	3,7	3,9	3,8
Strokovna/študijska praksa (Ocene: 5 - odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo, N-ni odgovora)			
1.Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala šola, bi ocenil/a...	3,3	3,6	3,45

2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/a...	3,1	3,5	3,3
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/a...	3,3	3,5	3,4
Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Ocene: 5 - odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo, N-ni odgovora)			
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/a...	3,9	4	3,95
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/a...	3,7	3,9	3,8
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/a...	3,5	3,8	3,65
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/a...	3,2	3,8	3,5
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/a...	4,3	4,2	4,25
Anketa za študente (Ocene: 5 –v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploš se ne strinjam, N-ni odgovora)			
1. Bil/a sem ustrezno seznanjen/a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4,3	4,5	4,4
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	3,9	4,3	4,1

Predsednik komisije za kakovost:

prof. dr. Andrej Cör

Podpis: _____

Dekanja UP VŠZI:

doc. dr. Nadja Plazar

Podpis: _____

**UNIVERZA NA PRIMORSKEM
VISOKA ŠOLA ZA ZDRAVSTVO IZOLA**

Polje 42
6310 Izola

**IZVLEČEK POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA ZA
PODIPLOMSKI ŠTUDIJSKI PROGRAM ZDRAVSTVENE NEGE V
ŠTUDIJSKEM LETU 2008/2009**

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. Študijsko leto: 2008/09
2. Študijski program: Zdravstvena nega- podiplomski
3. Način izvedbe ankete: vodeno skupinsko anketiranje in spletno anketiranje
4. Čas anketiranja: dne 5.6.2009- letna izvedba
5. Način obveščanja študentov in zaposlenih: študentje so bili predhodno pisno obveščeni o izvedbi anketiranja (objava na ŠIS-u in na oglasni deski 14 dni pred pričetkom anketiranja), zaposleni so tudi bili 14 dni pred pričetkom anketiranja obveščeni po elektronski pošti
6. Rezultati anketiranja bodo zaposlenim predstavljeni na sestankih kateder.
7. Rezultati anketiranja bodo študentom predstavljeni na sejah študentskega sveta.
8. Člani komisije: prof. dr. Andrej Cör, mag. Irena Trobec, mag. Melita Peršolja Černe, Sanja Hiršman in Nastja Celar.
9. Podatki o številu anketirancev in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikovih.

Način študija	Št. vseh anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
		Število	Odstotek
Redni študij	20	9	45
Izredni študij	28	5	17,9
SKUPAJ	48	14	29,2

II. POROČILO O REZULTATIH ANKETIRANJA

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena		
	RŠ	IŠ	Skupaj
Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploš se ne strinjam, N-ni odgovora)			
1. Izčrpno nas je seznanil/a s cilji predmeta.	4,2	3,9	4,05
2. Seznanil/a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,2	3,9	4,05
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	4,3	3,7	4
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,3	3,9	4,1
5. Razlagal/a je razumljivo.	4,5	4,3	4,4
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	4,4	4,1	4,25
7. Spodbujal/a je sodelovanje študentov.	4,4	4,3	4,35
8. Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.	4,6	4,2	4,4
9. V prihodnje bi želel/a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	4,5	3,9	4,2
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5-zelo visoka, 4-visoka, 3-srednja, 2-nizka, 1-zelo nizka, N-ni odgovora)	4,4	4	4,2
Predmet (Ocene: 5 –v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploš se ne strinjam, N-ni odgovora)			
1. Študijska literatura je bila uporabna.	4	4,1	4,05
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	4,1	3,9	4
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/a.	4,5	4,1	4,3
Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Ocene: 5 - odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo, N-ni odgovora)			
1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/a...	4,8	3,6	4,2
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/a...	4,4	3,4	3,9
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/a...	4	2,6	3,3
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/a...	4,3	3,2	3,75

5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/a...	4,8	3,8	4,3
Anketa za študente (Ocene: 5 –v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploš se ne strinjam, N-ni odgovora)			
1. Bil/a sem ustrezno seznanjen/a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4,4	4,8	4,6
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4,6	4	4,3

Predsednik komisije za kakovost:

prof. dr. Andrej Cör

Podpis: _____

Dekanja UP VŠZI:

doc. dr. Nadja Plazar

Podpis: _____

**UNIVERZA NA PRIMORSKEM
VISOKA ŠOLA ZA ZDRAVSTVO IZOLA**
Polje 42
6310 Izola

**IZVLEČEK POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA ZA
DODIPLOMSKI ŠTUDIJSKI PROGRAM PREHRANSKO
SVETOVANJE - DIETETIKA V ŠTUDIJSKEM LETU 2008/2009**

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. Študijsko leto: 2008/09
2. Študijski program: Prehransko svetovanje-dietetika- dodiplomski
3. Način izvedbe ankete: vodeno skupinsko anketiranje in spletno anketiranje
4. Čas anketiranja: med 17.4. in 18.5.2009- letna izvedba
5. Način obveščanja študentov in zaposlenih: študentje so bili predhodno pisno obveščeni o izvedbi anketiranja (objava na ŠIS-u in na oglasni deski 14 dni pred pričetkom anketiranja), zaposleni so tudi bili 14 dni pred pričetkom anketiranja obveščeni po elektronski pošti
6. Rezultati anketiranja bodo zaposlenim predstavljeni na sestankih kateder.
7. Rezultati anketiranja bodo študentom predstavljeni na sejah študentskega sveta.
8. Člani komisije: prof. dr. Andrej Cör, mag. Irena Trobec, mag. Melita Peršolja Černe, Sanja Hiršman in Nastja Celar.
9. Podatki o številu anketirancev in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikovih.

Način študija	Št. vseh anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
		Število	Odstotek
Redni študij	55	21	38,2
SKUPAJ	55	21	38,2

II. POROČILO O REZULTATIH ANKETIRANJA

Trditve in vprašanja iz anketnega vprašalnika za študente	Povprečna ocena	
	RŠ	Skupaj
Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev (ocene: 5 – v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploš se ne strinjam, N-ni odgovora)		
1. Izčrpno nas je seznanil/a s cilji predmeta.	3,8	3,8
2. Seznanil/a nas je z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	3,8	3,8
3. Izvedbeni načrt predmeta (syllabus) je bil pravočasno posredovan študentom.	3,7	3,7
4. Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	3,8	3,8
5. Razlagal/a je razumljivo.	3,8	3,8
6. Vsebine so bile predstavljene sistematično.	3,9	3,9
7. Spodbujal/a je sodelovanje študentov.	3,8	3,8
8. Vzpostavil/a je korekten odnos s študenti.	3,9	3,9
9. V prihodnje bi želel/a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom.	3,7	3,7
10. Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj) (Ocene: 5-zelo visoka, 4-visoka, 3-srednja, 2-nizka, 1-zelo nizka, N-ni odgovora)	3,8	3,8
Predmet (Ocene: 5 –v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploš se ne strinjam, N-ni odgovora)		
1. Študijska literatura je bila uporabna.	3,8	3,8
2. Vsebine predmeta so bile zahtevne.	3,7	3,7
3. Pri tem predmetu sem se veliko naučil/a.	3,6	3,6
Strokovna/študijska praksa (Ocene: 5 - odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo, N-ni odgovora)		
1.Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala šola, bi ocenil/a...	*	*
2. Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/a...	*	*
3. Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/a...	*	*
Storitve referata in knjižnice, pogoji za delo (Ocene: 5 - odlično, 4-zelo dobro, 3-dobro, 2-slabo, 1-zelo slabo, N-ni odgovora)		

1. Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/a...	3,8	3,8
2. Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/a...	3,6	3,6
3. Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/a...	3,5	3,5
4. Prostorske in materialne pogoje za študij bi ocenil/a...	3,6	3,6
5. Študentski informacijski sistem bi ocenil/a...	4	4
Anketa za študente (Ocene: 5 –v celoti se strinjam, 4-strinjam se, 3-niti se strinjam, niti ne strinjam, 2-ne strinjam se, 1-sploh se ne strinjam, N-ni odgovora)		
1. Bil/a sem ustrezno seznanjen/a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4,2	4,2
2. Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4,3	4,3

* Zaradi majhnega števila študentov, ki so odgovorili na to vprašanje (n=3) so rezultati nerelevantni. Dodajamo rezultate anonimne ankete, ki smo jo med mentorji in študenti izvedli takoj po študijski praksi študijskega programa Prehransko svetovanje-dietetika.

Predsednik komisije za kakovost:

prof. dr. Andrej Cör

Podpis: _____

Dekanja UP VŠZI:

doc. dr. Nadja Plazar

Podpis: _____