



**IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA
ZA ŠTUDIJSKO LETO 2016/2017**

December 2017

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. Študijsko leto: 2016/2017
2. Študijski programi:
 - 2.1. Programi prve stopnje: Zdravstvena nega; Prehransko svetovanje – dietetika, Aplikativna kineziologija
 - 2.2. Programi druge stopnje: Zdravstvena nega; Dietetika, Aplikativna kineziologija
 - 2.3. Programi tretje stopnje: Aplikativna kineziologija
3. Način izvedbe ankete: spletno anketiranje
4. Čas (obdobje) anketiranja: letna izvedba (1.10.2016 – 30.9.2017)
5. Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika): Študenti in zaposleni so z anketiranjem obveščeni preko objavljenih obvestil (VIS sistem, elektronska pošta, obvestila v avli fakultete).
6. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.: Študentsko anketo pripravi Komisija za spodbujanje in spremljanje kakovosti na UP FVZ. Študentom, zaposlenim in organom na fakulteti so rezultati študentske ankete predstavljeni skladno s Pravilnikom in skladno z odločitvami vodstva fakultete.
7. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom: Študentom bodo rezultati študentske ankete predstavljeni skladno s Pravilnikom in skladno z odločitvami vodstva fakultete.
8. Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom: Komisija za spodbujanje in spremljanje kakovosti na UP FVZ in dekan UP FVZ.
9. Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija vpisani v letnik - prvič ali ponovno) in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikov.

Tabela 1: Podatki o številu anketirancev

Stopnja študija	Način študija	Št. anketirancev	Prejeti (izpolnjeni) anketni vprašalniki	
			Število	Odstotek*
1. Stopnja	Redni študij	632	540	85,44%
	Izredni študij	164	148	90,24%
	Skupaj	796	688	86,43%
2. stopnja	Redni študij	152	111	73,03%
	Izredni študij	0	0	0,00%
	Skupaj	152	111	73,03%
3. stopnja	Redni študij	0	0	0,00%
	Izredni študij	14	11	78,57%
	Skupaj	14	11	78,57%
SKUPAJ	Redni študij	784	651	83,04%
	Izredni študij	178	159	89,33%
	Skupaj	962	810	84,20%

Podatki o številu anketirancev so zajeti iz splošnih anket. Pri ocenjevanju visokošolskih učiteljev in predmetov je število različno, saj študenti izpolnjujejo ankete ob prijavi na izpit za določen predmet.

II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

V prilogi so za vsako posamezno trditev prikazani naslednji podatki:

- povprečna ocena in standardni odklon: povprečje prejetih ocen brez upoštevanja odgovora N, ločeno za redni in izredni študij ter po stopnjah študija in skupno povprečno oceno za posamezni vidik izvedbe. Pri izračunu upoštevani vsi študijski programi na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo;
- število in delež prejetih ocen za vsako posamezno trditev;
- frekvenčna porazdelitev posameznih odgovorov: število in delež prejetih odgovorov za vsako oceno (od 1 do 5, vključno z oceno »N«)

Podatki so pripravljene po stopnjah študijskih programov glede pedagoškega dela učiteljev, izvedbe predmetov, strokovne prakse, splošnega dela ankete. Podana je tudi ocena ECTS obremenitve študentov. Prikazani so tudi predlogi oz. pripombe študentov.

Na UP FVZ so zaradi tehničnih razlogov podatki za študijske programe Aplikativne kineziologije vseh treh stopenj prikazani ločeno od drugih programov fakultete.

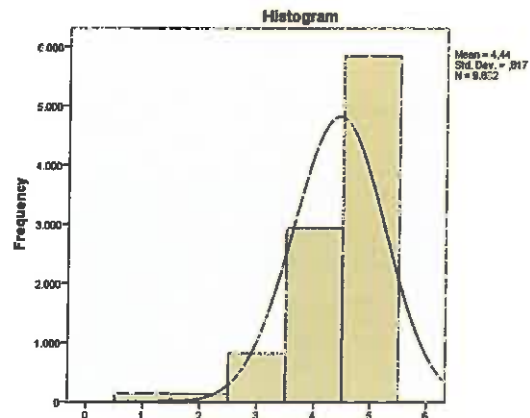
Povzetek splošnih ocen

	Študijski program	Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta	Splošna ocena predmeta in izvedbe
1 stopnja	Zdravstvena nega in Dietetika	4,44	4,34
	Kineziologija	4,38	4,17
	SKUPAJ 1. stopnja	4,43	4,33
2 stopnja	Zdravstvena nega in Dietetika	4,67	4,50
	Kineziologija	4,53	4,09
	SKUPAJ 2. stopnja	4,65	4,45
	SKUPAJ UP FVZ	4,45	4,30

Sklop 1 (Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev): Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta

IZVAJALCI, SKUPAJ 1. STOPNJA (ZN in Dietetika)

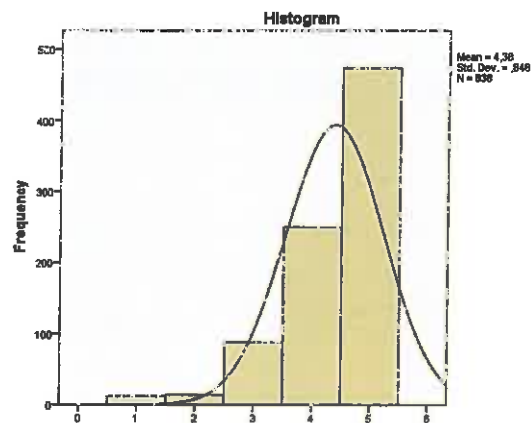
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	1	144	1,3	1,5	1,5
	2	134	1,2	1,4	2,8
	3	821	7,3	8,3	11,1
	4	2943	26,2	29,8	40,9
	5	5850	52,0	59,1	100,0
	Total	9892	87,9	100,0	
Missing	System	1362	12,1		
Total		11254	100,0		



11.) Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta.

IZVAJALCI, SKUPAJ 1. STOPNJA (Kineziologija)

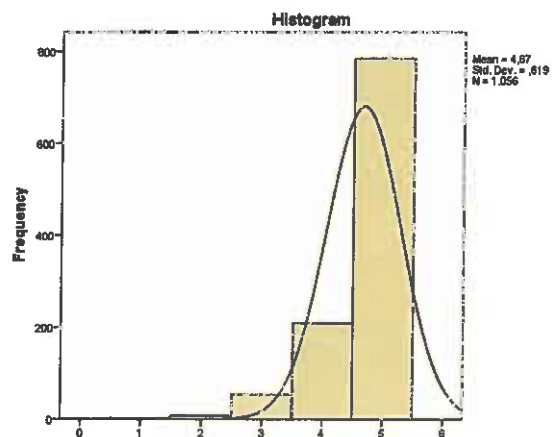
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	1	12	1,3	1,4	1,4
	2	14	1,6	1,7	3,1
	3	88	9,8	10,5	13,6
	4	250	27,9	29,8	43,4
	5	474	53,0	56,6	100,0
	Total	838	93,6	100,0	
Missing	System	57	6,4		
Total		895	100,0		



11.) Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta.

IZVAJALCI, SKUPAJ 2. STOPNJA (ZN in Dietetika)

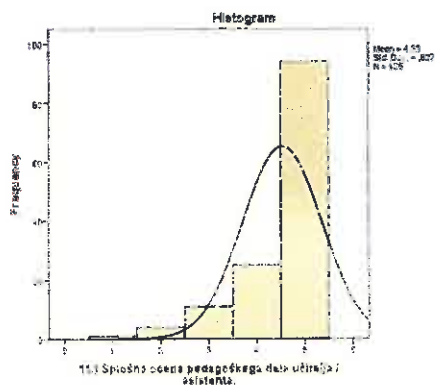
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	1	2	0,2	0,2	0,2
	2	7	0,6	0,7	0,9
	3	53	4,3	5,0	5,9
	4	209	17,0	19,8	25,7
	5	785	63,8	74,3	100,0
	Total	1056	85,8	100,0	
Missing	System	175	14,2		
Total		1231	100,0		



11.) Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta.

IZVAJALCI, SKUPAJ 2. STOPNJA (Kineziologija)

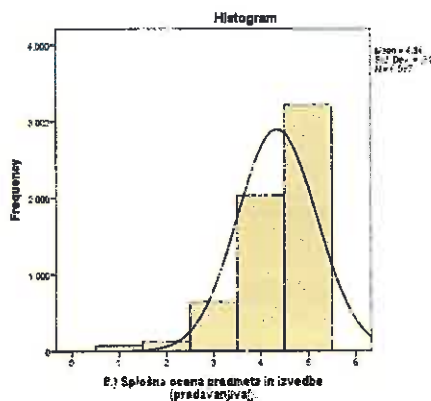
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	1	1	0,7	0,7	0,7
	2	4	2,7	3,0	3,7
	3	11	7,4	8,1	11,9
	4	25	16,8	18,5	30,4
	5	94	63,1	69,6	100,0
	Total	135	90,6	100,0	
Missing	System	14	9,4		
Total		149	100,0		



Sklop 2 (Predmet): Splošna ocena predmeta in izvedbe (predavani/vaj).

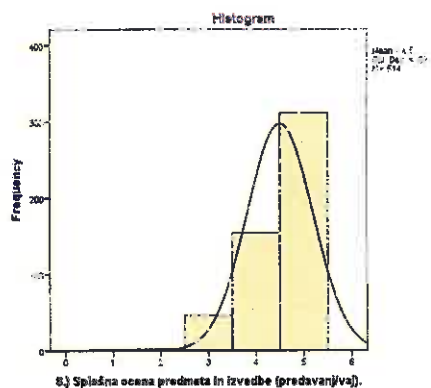
PREDMETI, SKUPAJ 1. STOPNJA (ZN in Dietetika)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	1	72	1,1	1,2	1,2
	2	127	1,9	2,1	3,3
	3	644	9,4	10,6	13,8
	4	2031	29,6	33,4	47,2
	5	3213	46,9	52,8	100,0
	Total	6087	88,8	100,0	
Missing	System	766	11,2		
Total		6853	100,0		



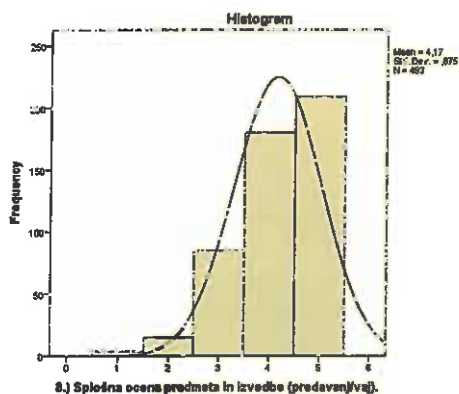
PREDMETI, SKUPAJ 2. STOPNJA (ZN in Dietetika)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	1	1	0,2	0,2	0,2
	2	2	0,3	0,4	0,6
	3	46	7,9	8,9	9,5
	4	154	26,6	30,0	39,5
	5	311	53,6	60,5	100,0
	Total	514	88,6	100,0	
Missing	System	66	11,4		
Total		580	100,0		



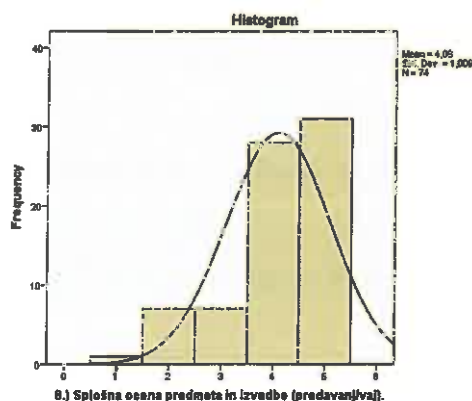
PREDMETI, SKUPAJ 1. STOPNJA (Kineziologija)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	1	4	0,8	0,8	0,8
	2	15	2,9	3,0	3,9
	3	85	16,2	17,2	21,1
	4	180	34,2	36,5	57,6
	5	209	39,7	42,4	100,0
	Total	493	93,7	100,0	
Missing	System	33	6,3		
Total		526	100,0		



PREDMETI, SKUPAJ 2. STOPNJA (Kineziologija)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	1	1	1,2	1,4	1,4
	2	7	8,6	9,5	10,8
	3	7	8,6	9,5	20,3
	4	28	34,6	37,8	58,1
	5	31	38,3	41,9	100,0
	Total	74	91,4	100,0	
Missing	System	7	8,6		
Total		81	100,0		



Sklop 3 (Strokovna/študijska praksa/klinične vaje): Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj

PRAKSA, SKUPAJ 1. STOPNJA (ZN in Dietetika)

	16.) Priprave na klinično / praktično usposabljanje, ki jih je organizirala fakulteta bi ocenil/-a ...	17.) Organiziranost kliničnega / praktičnega usposabljanja v organizaciji bi ocenil/-a ...	18.) Kakovost kliničnega / praktičnega usposabljanja z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...
Valid	326	324	324
Missing	157	159	159
Mean	4,25	4,19	4,20

PRAKSA, SKUPAJ 2. STOPNJA (ZN in Dietetika)

	16.) Priprave na klinično / praktično usposabljanje, ki jih je organizirala fakulteta bi ocenil/-a ...	17.) Organiziranost kliničnega / praktičnega usposabljanja v organizaciji bi ocenil/-a ...	18.) Kakovost kliničnega / praktičnega usposabljanja z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ...
Valid	28	27	28
Missing	53	54	53
Mean	4,29	4,33	4,39

SKUPAJ sklopa 4 (Storitve fakultete) in 5 (Anketa)

		Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a.	Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a...	Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	Vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga študenti podamo v anketi.
1 stopnja	Zdravstvena nega in Dietetika	3,99	4,36	4,20	3,83
	Kineziologija	3,84	3,47	4,09	3,61
2 stopnja	Zdravstvena nega in Dietetika			4,38	4,02
	Kineziologija	3,67	3,40	3,77	2,55

Izbrali smo štiri trditve za katere ocenjujemo, da so pomembne. Načrtovane ukrepe, izboljšave in spremembe ki bi pripomogle k izboljšanju povprečne ocene bodo navedli v samoevalvacijskem poročilu UP FVZ za študijsko področje, saj so rezultati študentske ankete njegov sestavni del,

III. III OCENA OBREMENITEV PRI PREDMETU

Študentje so ocenili, da so za predmet porabili toliko ur, kot je za predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS; ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela).

	Zdravstvena nega in Dietetika				Kineziologija			
	1 stopnja		2 stopnja		1 stopnja		2 stopnja	
	Število odgovorov	% odgovorov	Število odgovorov	% odgovorov	Število odgovorov	% odgovorov	Število odgovorov	% odgovorov
Veliko manj	105	1,5	8	1,4	10	1,9	2	2,5
Nekoliko manj	277	4,0	14	2,4	49	9,3	6	7,4
Predvideno	4589	67,0	389	67,1	351	66,9	55	67,9
Nekoliko več	1330	19,4	124	21,4	80	15,2	12	14,8
Veliko več	552	8,1	45	7,8	35	6,7	6	7,4
Skupaj	6853	100,0	580	100,0	525	100,0	81	100,0

IV. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV

Navedeni so predlogi in pripombe, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja. V okviru Samoevalvacijskega poročila posameznega študijskega programa bodo vse pripombe in predlogi študentov vključeni v načrtovanje ukrepov za odpravo morebitnih pomanjkljivosti oziroma izboljšanje razmer.

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

- Od predavatelja pričakujem, da na predavanja hodi pripravljen in predava razumljivo ter sistematično, da se lahko študenti v sklopu predavanj tudi kaj naučimo. Ne zdi se mi korektno, da odsotnost od predavanj kaznuje z 10 procentov nižjo izpitno oceno.
- Odlična predavateljica, ki se trudi vzpostaviti korekten odnos s študenti in spodbuja sodelovanje študentov. Taki predavatelji bogatijo študijski proces.
- Predavanja so bila izredno zanimiva, ogromno primerjav in primerov je bilo povezanih praktično kar je obravnavano temo naredilo še bolj zanimivo ter razumljivo. VSE SUPER! :)

- Pri predavanjih X se vidi, da delo opravlja v praksi, kar se mi zdi zelo pomembno za predavatelja. Želela nam je podati čim več informacij in se zelo potrudila. Ta predavanja so bila res na nivoju fakultete, kar za ostala včasih ne morem trdit.
- Skripto iz katere bi se lahko učili za izpit, saj je vsa priporočena literatura za učenje za izpit v angleščini. Predlagam tudi da profesorica govori nekoliko glasneje in počasneje, saj smo ji zelo težko sledili. Moje mnenje je tudi, da je za ta predmet na urniku premalo ur in smo zato morali s snovjo hiteti naprej, zaradi cesar nismo veliko razumeli.

2. Predmet

- Bolj organizirana predavanja - naj se profesorji dogovorijo kaj bo kdo povedal, ker vsi ponavljajo isto.
- Bolj urejeno literaturo oz. predavanja - ker sploh ne vemo kaj se je potrebo učiti.
- Predlagam, da seminarske naloge opravljata po 2 študenta skupaj in ne vsak sam, saj smo tako porabili preveč časa za seminarje.
- Več praktičnih primerov.
- Še več praktičnih vaj.
- Skrajšano obliko zapisa snovi, po kateri se detajlno naučimo, kar predavatelj od nas zahteva.

3. Strokovna/študijska praksa

- Študentje se morajo učiti dela dipl.med.ses. saj tako bodo poznali njihove naloge. Moti me da na praktičnih usposabljanjih študente izkoristijo za kartone, nege, Transporte, menjave posteljnin itd. Ključne stvari, ki jih lahko doživimo in vidimo na praksi pa žal ne vidimo!
- Da se začne uvajati nekakšen sistem mentorjev usposabljanja, ki bi dovoljeval, da si mentor za študenta dejansko vzame čas, medtem ko se sedaj veliko študentov pritožuje, da se jim zdi, da so mentorjem pravzaprav v breme! To isto misel so večkrat izrazili tudi sami mentorji v delovnem okolju, torej, da smo jim študenti v breme. Iz istega razloga se praktičnega dela naučimo veliko počasneje kakor bi se ga, če bi imeli nekakšne pedagoške mentorje iz prakse.

4. Storitve referata in knjižnice

- Vsako leto naj bo 1. predavanje (uvod) namenjen temu, da nam predstavijo kaj/kje/kako se dogaja - npr. zaposlitev, sejm, dejavnosti ...
- Študenti potrebujejo več informacij na koga se lahko obrnejo. Več informacij z pisanjem diplomskega dela ipd.
- Boljše informiranje Novogoriških študentov o vsem.

5. Anketa

- Predlagam ukinitve vprašanj o porabljenem času za učenje, saj se študenti na izpit velikokrat prijavimo preden smo se učili za izpit. Dvomim, da fakulteta upošteva naša mnenja, ki jih podamo v anketi.
- Da se ukinejo (ankete).

Predsednik komisije za kakovost:
Doc. dr. Ana Petelin

Dekan:
Izr. prof. dr. Nejc Šarabon

Podpis:

Ana Petelin



Podpis:

Nejc Šarabon

Priloga: tabela s podatki.

